



RELAZIONE ANNUALE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI STUDENTI DEL DISPEA	
SCUOLA:	Scuola di Scienze Geologiche e Ambientali
CORSO DI STUDI: Geologia ambientale e gestione del Territorio	
CLASSE:	LM-74
ANNO:	2019
Membri della Commissione Paritetica Docenti Studenti:	
<i>Docenti</i>	
1. Dott. Emanuele Lattanzi (Scuola di Scienze, Tecnologie e Filosofia dell'Informazione)	
2. Prof.ssa Catia Grimani (Scuola di Scienze, Tecnologie e Filosofia dell'Informazione)	
3. Prof.ssa Olivia Nesci (Scuola di Scienze Geologiche e Ambientali)	
4. Dott. Francesco Veneri (Scuola di Scienze Geologiche e Ambientali)	
5. Prof. Luca Giorgi (Scuola di Conservazione e Restauro)	
6. Dott. Giorgio Famigliani (Scuola di Conservazione e Restauro)	
<i>Studenti</i>	
1. Andrea De Luna (Scuola di Scienze Tecnologie e Filosofia dell'Informazione)	
2. Federico Agostinelli (Scuola di Scienze Tecnologie e Filosofia dell'Informazione)	
3. Nicola Casadei (Scuola di Scienze Geologiche e Ambientali)	
4. Erica Guidi (Scuola di Scienze Geologiche e Ambientali)	
5. Arianna Buffagni (Scuola di Conservazione e Restauro)	
6. Ilaria Secli (Scuola di Conservazione e Restauro)	
<i>Premessa</i>	
<p>Questa relazione annuale è stata redatta sulla base dei risultati aggregati della Rilevazione delle opinioni degli studenti relativa all'a.a. 2017/2018 riportati nella Relazione annuale del Nucleo di Valutazione del 2019 (Relazione AVA - Sezione 5), del Rapporto di riesame annuale e di riesame ciclico, della Scheda SUA-CdS, del Documento di Gestione del Corso di Studio, della Scheda di monitoraggio, nonché delle segnalazioni degli studenti pervenute al CdS, tenendo conto infine dei Verbali delle riunioni precedenti.</p> <p>Va ricordato che, dato che il Corso di Laurea Magistrale in "Geologia Ambientale e Gestione del Territorio" (Classe LM-74) è stato istituito per la prima volta nell'anno accademico 2017/18, le opinioni degli studenti si riferiscono ai soli insegnamenti del primo anno di tale Corso; sono inoltre presenti le opinioni relative agli insegnamenti del previgente Corso di Laurea Magistrale in "Geologia Applicata e Geoinformatica" (Classe LM-74), articolato nei curricula: "Rischi e risorse" e "Applicazioni informatiche". Anche i dati del Consorzio Interuniversitario Alma Laurea (XXI Indagine – 2018), riportando il profilo dei laureati fino al 2017, si</p>	



riferiscono ai soli laureati nel Corso di Laurea Magistrale in “Geologia Applicata e Geoinformatica”, mentre le osservazioni degli studenti si riferiscono al Corso di Laurea Magistrale in “Geologia Ambientale e Gestione del Territorio”.

Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

L'analisi dei questionari di soddisfazione degli studenti costituisce un riscontro fondamentale per una corretta valutazione del corso di laurea. A tale scopo gli studenti vengono sensibilizzati affinché venga riservata la massima attenzione alla valutazione del corso di studio e delle singole materie.

Da quest'anno la Commissione Paritetica Docenti Studenti ha a disposizione i dati aggregati delle opinioni degli studenti derivanti da tutti i questionari compilati nell'anno solare 2018 e relativi all'a.a. 2017/2018.

I dati relativi alle singole materie sono stati oggetto di valutazione da parte della Commissione Paritetica Docenti Studenti in una precedente riunione (vedasi verbale della riunione dell'16/07/2019) e i relativi rilievi sono stati inviati al Presidente della Scuola. Pertanto, nella relazione annuale si terrà conto solo dei dati aggregati. I dati analizzati sono ottenuti su una popolazione di 30 individui, di cui 13 non frequentanti e 17 frequentanti, per il Corso di Laurea Magistrale in “Geologia Applicata e Geoinformatica” e di 150 individui, di cui 17 non frequentanti e 133 frequentanti, per il Corso di Laurea Magistrale in “Geologia Ambientale e Gestione del Territorio”. Per quanto riguarda i valori dei singoli questionari notiamo una sostanziale concordanza con le medie d'Ateneo e, in molti casi, riscontriamo anche valori superiori.

Nello specifico la valutazione complessiva del Corso di Studi in “Geologia Applicata e Geoinformatica” per studenti frequentanti e non frequentanti è risultata pari a 8.54, migliore rispetto alle medie di Dipartimento (7.78) e di Ateneo (7.55), evidenziando anche un miglioramento rispetto all'anno precedente (8.41). È interessante notare, inoltre, che nessun valore dei quesiti “*docente*” scende al di sotto della soglia del 7 (corrispondente alla risposta “più sì che no”). Tuttavia, si rilevano valori inferiori al 7 relativamente ai quesiti “*servizi e strutture del Corso di Studio*” per la voce “servizio svolto dalla segreteria studenti” (5.57).

Anche dall'analisi dell'opinione degli studenti relativa al Corso di Studi in “Geologia Ambientale e Gestione del Territorio” emerge una valutazione complessiva per studenti frequentanti e non frequentanti pari a 7.94, anche in questo caso migliore rispetto alle medie di Dipartimento e di Ateneo. Anche qui è interessante notare, inoltre, che nessun valore dei quesiti “*docente*” scende al di sotto della soglia del 7 (corrispondente alla risposta “più sì che no”). Tuttavia, si rilevano valori inferiori al 7 relativamente ai quesiti “*servizi e strutture del Corso di Studio*” per le voci “aule delle lezioni adeguate” (6.40) e “servizio svolto dalla segreteria studenti” (6.80).

I questionari sono ritenuti adeguati a conoscere l'opinione degli studenti. Tuttavia, gli studenti richiedono domande più pertinenti per ciascun corso e la possibilità di motivare il giudizio. Dovrebbero inoltre essere posti quesiti diversi agli studenti non frequentanti rispetto a quelli frequentanti, dato che sono meno della metà i quesiti relativi ai soli programmi delle materie.

Infine, non ci dovrebbe essere obbligo di risposta per quesiti che non si applicano a determinati corsi e a cui gli studenti tendono a dare valutazioni sommarie che tendono a falsare il risultato dell'indagine.

Sulla base dell'analisi delle relazioni precedenti, gli studenti evidenziano che le proposte e suggerimenti relativi alla gestione ed utilizzo dei questionari non sono stati completamente considerati, ovvero differenziazione dei quesiti tra frequentanti e non.



Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Le lezioni sono svolte frontalmente e la maggior parte dei corsi prevede esercitazioni pratiche in laboratorio (applicazioni GIS, riconoscimento di materiali lapidei ornamentali, osservazioni micropaleontologiche al microscopio) ed escursioni didattiche sul terreno. Il materiale didattico è disponibile agli studenti, anche se in alcuni casi sarebbe auspicabile un'implementazione di quei materiali non reperibili nei testi suggeriti. Le aule e le attrezzature sono considerate adeguate al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento, anche se gli studenti del Corso di "Geologia Ambientale e Gestione del Territorio" auspicano un miglioramento della climatizzazione delle aule didattiche.

Gli studenti ritengono che le attività integrative e i servizi di tutorato sono offerti in modalità adeguata. Dall'elaborazione della sola sezione quesiti "docente" dei questionari non emergono criticità evidenti essendo la media delle valutazioni per studenti frequentanti e non del Corso di Studi in "Geologia Applicata e Geoinformatica" pari a 9.00, in netto miglioramento rispetto al dato dello scorso anno (7.86), mentre per il Corso di Studi in "Geologia Ambientale e Gestione del Territorio" risulta di 8,45 (in quest'ultimo caso non è possibile fare un confronto con i dati dell'a.a. precedente in quanto il corso è di nuova istituzione e questi sono i primi dati emersi dall'analisi).

Anche all'elaborazione dei quesiti relativi alla sola sezione "servizi e strutture del Corso di Studio" dei questionari non emergono criticità evidenti, con medie delle valutazioni per studenti frequentanti e non comprese tra quelle di Ateneo (7.15) e quelle di Dipartimento (7.86) per entrambi i Corsi (7.62 e 7.31 rispettivamente per "Geologia Applicata e Geoinformatica" e "Geologia Ambientale e Gestione del Territorio").

Le seguenti valutazioni derivano dalla media di tutte le risposte degli studenti frequentanti e non, relativamente alla "Indagine opinione sulla didattica - quesiti docenti" (a.a. 2017-2018). Le valutazioni degli studenti risultano essere sempre positive per ciascuna delle voci considerate.

Per il Corso di Studi in "Geologia Applicata e Geoinformatica", dall'analisi dei dati aggregati emerge una serie di suggerimenti da parte degli studenti relativi alla gestione della didattica. Nello specifico il 30% degli studenti propone di aumentare l'attività di supporto alla didattica, il 23,3% di fornire più conoscenze di base, il 50% di eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti, il 23,3% migliorare il coordinamento con altri insegnamenti, il 20% di migliorare la qualità del materiale didattico e il 10% di fornire in anticipo il materiale didattico.

Per il Corso di Studi in "Geologia Ambientale e Gestione del Territorio", dall'analisi dei dati aggregati emerge una serie di suggerimenti da parte degli studenti relativi alla gestione della didattica. Nello specifico il 14,3% degli studenti propone di alleggerire il carico didattico complessivo, il 19,3% di fornire più conoscenze di base, l'11,9% di migliorare il coordinamento con altri insegnamenti, il 16,8% di migliorare la qualità del materiale didattico, il 14,3% di fornire in anticipo il materiale didattico e l'11,1% di inserire prove d'esame intermedie. Riguardo quest'ultimo punto, la Commissione ritiene tuttavia che l'inserimento di prove d'esame in itinere interferisce con la frequenza e lo svolgimento delle lezioni, rivelandosi in conclusione controproducente.

La Commissione suggerisce di continuare a integrare, anche con nuovi sistemi tecnologici le nozioni teoriche con le attività pratiche di laboratorio, per fornire agli studenti ulteriori conoscenze che dal campo puramente teorico si concretizzino in applicazioni pratiche utili per le attività che andranno a svolgere. Inoltre, al fine di ottimizzare la didattica è auspicabile che i docenti forniscano il materiale didattico in anticipo e di buona qualità.



Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Gli studenti ritengono che gli insegnamenti del CdS coprono in modo adeguato gli obiettivi formativi, che questi gli obiettivi formativi di ogni insegnamento sono coerenti con quelli dichiarati per l'intero CdS e che le schede relative agli insegnamenti sul sito web d'Ateneo sono complete, tempestive, comprensibili.

Non emergono criticità sulle modalità e sui metodi di accertamento della preparazione raggiunta, in quanto ben specificati dai docenti all'inizio del corso. Gli studenti ritengono che i CFU attribuiti ai diversi insegnamenti siano congruenti rispetto al carico di studio individuale richiesto per contenuti previsti.

Sulla base dell'analisi delle schede di monitoraggio disponibili emerge quanto segue:

- tasso di occupazione (def. ISTAT) dopo 1 anno = 77,8%, dopo 3 anni 100%;
- percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso pari al 57.1%;
- percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo 40%;
- rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b) è 1.4;
- percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero pari a 20%;
- percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni pari a 0%

Le uniche criticità rilevate riguardano:

- valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8) pari a 0.6;
- percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero pari a 0.

Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Considerata la recente attivazione del CdS (a.a. 2017/18) sia le schede di monitoraggio che le considerazioni emerse dal riesame ciclico sono relative al Corso di Laurea Magistrale in "Geologia Applicata e Geoinformatica", in cui gli obiettivi e relative azioni di miglioramento relativamente al Corso di Laurea Magistrale in "Geologia Ambientale e Gestione del Territorio" rappresentano considerazioni previsionali e/o a carattere generale. Non è pertanto opportuno, su questa base, esprimere analisi e proposte sulla completezza ed efficacia di tali documenti.

È comunque opinione di questa Commissione suggerire una maggiore attenzione nell'affrontare i seguenti problemi definendo obiettivi e possibili linee di intervento:

- 1) incentivare l'internazionalizzazione;
- 2) migliorare la qualità della ricerca dei docenti.

Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

La Commissione non rileva criticità in merito alla correttezza, completezza e coerenza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA disponibili sul sito www.university.it. Reputa inoltre valide le azioni correttive e i conseguenti interventi di miglioramento suggeriti.



1506
**UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BO**

DISPEA
DIPARTIMENTO DI
SCIENZE PURE E APPLICATE

ALLEGATO B

Ulteriori proposte di miglioramento

Gli studenti apprezzerebbero una maggiore assistenza nella nuova procedura di immatricolazione on-line, non sempre chiara e di facile effettuazione.

Gli studenti auspicano inoltre che il trasferimento della didattica nelle sedi del centro storico di Urbino possa avvenire senza eccessivi disagi anche logistici, che vengano fornite chiare e tempestive informazioni sulla organizzazione e collocazione dei corsi e degli esami e che siano previsti adeguati spazi di studio.

Comissione Paritetica Docenti-Studenti del DiSPeA

Piazza della Repubblica, 13 - 61029 Urbino PU

Tel. +39 0722 304411 Fax +39 0722 4475

emanuele.lattanzi@uniurb.it